



加密货币行业的各相关方可以抵制过度监管

美国监管机构正在对加密货币行业进行更加积极的监管，这会让更多相关方面面临调查和执法风险。不过，正如高博金律师事务所近期促成的一项和解显示，这些监管举措的对象应当三思而后行——抵制监管机构也许能有所获益。

2023 09 28

长期以来，美国司法部 (DOJ)、证券交易委员会 (SEC) 和商品期货交易委员会 (CFTC) 等美国监管机构一直在积极试图扩大自身在加密货币和数字资产领域中的监管范围，这增加了交易所和其他相关方在持续开展创新时所面临的风险和不确定性。

这些受到监管的对象可能认为，对监管举措示以遵从即可得到宽大处理，但许多人很快会发现，多年来耗资颇高的配合带来的可能仍是重大处罚。高博金律师事务所近期促成了一项和解，表明监管对象可以通过抵制监管机构、捍卫自身权利来获得回报。

和解的具体内容：将要求的罚款金额降为零

在本案中，高博金律师事务所担任了加密货币交易所 Bittrex Inc. 联合创始人代理人。SEC 在对该客户及其公司进行多年调查后，对二者（以及海外的加密货币平台 Bittrex Global）提起了诉讼，指控 Bittrex 是一家“未经注册”的证券交易所，并要求退还数亿美元。

高博金律师事务所及其联合律师没有屈服压力被迫和解，而是正面迎击 SEC，对此案提起诉讼。在提出驳回起诉的申请后，高博金团队得以为客户争取到一项有利决议，让客户无需承担任何经济处罚，也不必支付任何款项，只需同意不违反法律规定。同时，交易所同意支付 2,400 万美元，仅为 SEC 要求退还金额的一小部分。

抵制过度监管

正如本项和解所示，从业者可以、也应当对 SEC 和其他监管机构的强硬态度提出质疑。希望维护自身权益的监管对象应考虑以下事项：

知己知彼，百战百胜。大多数国家/地区都没有成熟的加密货币监管制度，或者刚刚起步，有待完善。有时会有许多监管部门在互相争夺国内加密货币行业的监管权。在美国联邦层面，CFTC 就在和 SEC 争夺这块蛋糕。

因此，在作出回应之前，利益相关者应考量每个机构的优势和劣势。

重新考虑是否予以配合。许多监管执法对象都会条件反射式地配合执法，以求获得较好的结果。执法对象应重新考虑这一做法的适当性：执法对象配合执法的“回报”，常常是在迎合数轮咄咄逼人且耗费颇高的信息披露要求之后，仅被记上小小一功。

主动出击。加密货币利益相关者应无所畏惧地采取迅速、积极的行动。他们应评估监管部门的执法范围（包括在加密货币行业内的执法范围，而对于外国利益相关者来说，还应评估监管部门的跨司法管辖区执法范围）、掌握事实陈述的控制权、挑战执法流程，并通过富有策略的跨境法院备案和信息披露要求来增加监管部门的执法风险。

加密货币和数字资产领域的范围正在不断扩大，因此许多监管机构在尝试进行监管时态度过于激进，出现了越权执法。不过，加密货币交易所和其他相关方并非毫无防御能力——例如，一项近期与 SEC 达成的有利和解证明，只要愿意站出来进行抗争，从业者便有机会成功抵制过度监管。

关于高博金律师事务所

高博金律师事务所是一家无利益冲突的《美国律师》全球 200 强律所，主要致力于争议和调查领域，处理的事务通常涉及欺诈和不当行为。

我们负责跨境政府执法调查和诉讼的独立辩护律师团队：

包括十多名常驻全球各地的前美国政府律师；

曾在著名执法行动中担任首席律师，包括涉及加密货币执法、证券法律、市场操纵、贿赂和腐败、反垄断和竞争、经济制裁、资产没收、洗钱、引渡、欺诈和其他不当行为的执法行动；以及

能够直接在美国、英国、欧洲、中东和非洲、亚洲、拉丁美洲和主要离岸金融中心的司法管辖区进行辩护或与当地律师合作。